



**USAID** | **SERBIA**  
FROM THE AMERICAN PEOPLE

# USAID BUSINESS ENABLING PROJECT

## ANALIZA ZAKLJUČAKA O ODBACIVANJU

KONSULTANT: mr Dragana Čukić, dipl. inž. građ.

SARADNIK: Sonja Dedić, mast. inž. arh.

15/10/2017

This report is made possible by the support of the American People through the United States Agency for International Development (USAID). The contents of this report are the sole responsibility of Cardno Emerging Markets USA, Ltd. and do not necessarily reflect the views of USAID or the United States Government.

# ANALIZA ZAKLJUČAKA O ODBACIVANJU

## PREDMET ANALIZE I ANALIZIRANA DOKUMENTACIJA

### Predmet analize

Konsultant je angažovan da izvrši uvid u odgovarajući broj zaključaka o odbacivanju lokacijskih uslova i građevinskih dozvola, kao i dokumentaciju koja je predavana od strane podnosilaca zahteva, te da:

- izvrši analizu najčešćih grešaka koje čine podnosioci zahteva
- izvrši analizu najčešćih razloga koje navode nadležni organi prilikom odbacivanja zahteva
- pripremi preporuke za izbegavanje negativnih ishoda.

### Analizirana dokumentacija

Analiza zaključaka o odbacivanju izvršena je na osnovu uvida kroz CIS (centralni informacioni sistem), pri čemu je razmatrano **ukupno 382 zaključka, od čega 199 zaključaka o odbacivanju zahteva za izdavanje lokacijskih uslova (ZOLU), 108 zaključaka o odbacivanju zahteva za izdavanje građevinske dozvole (ZOGD), 75 zaključaka o odbacivanju rešenja o odobrenju radova po članu 145. ZPI, (ZO145)** i to sledećih nadležnih organa:

- **Ministarstvo građevinarstva saobraćaja i infrastrukture (MGSI) – 20 ZOLU i 20 ZOGD**
- **Sekretarijat za urbanizam i građevinske poslove Grada Beograda (BGDU) – 82 ZOLU i 42 ZOGD**
- **Pokrajinski sekretarijat za energetiku, građevinarstvo i saobraćaj (PSUGZ) – 14 ZOLU i 4 ZOGD**
- **Uprava za planiranje i izgradnju Grada Niša (NISP) – 47 ZOLU i 19 ZOGD**
- **Gradske uprave za urbanizam i stambeno-komunalne poslove Grada Leskovca (LES) – 36 ZOLU i 23 ZOGD**
- **Odeljenja građevinske i komunalne poslove Gradske opštine Savski Venac (SAV) – 22 ZO145**
- **Odeljenja za građevinske poslove Gradske opštine Stari Grad (SGD) – 53 ZO145.**

Analizirani su ne samo sami zaključci o odbacivanju, već je vršen i uvid u priloženu dokumentaciju iz dosijea, na osnovu čega je navođen komentar, kao i oznaka onih predmeta u kojima je konsultant imao osnova da smatra da su navedeni razlozi za odbacivanje neosnovani (komentari u poljima xls tabele označeni crvenom bojom).

Analizirani su zaključci o odbacivanju izdati u periodu jul – avgust 2017. godine, tako što su pregledani predmeti koje je dala pretraga po zadatim kriterijumima.

U najvećem broju slučajeva analizirani su zaključci kod prvog odbacivanja, s obzirom da se kod tih predmeta mogu najbolje utvrditi najčešće greške koje čine podnosioci zahteva (kasnije u postupku usaglašavanja podnosioci postupaju po nalazu nadležnog organa, pa su slučajevi grešaka ređi).

Uvidom u sistem razmatrano je i koliko puta je na analiziranim predmetima dolazilo do prethodnog odbacivanja, kao i koliko je procentualno učešće višestrukog odbacivanja zastupljeno po pojedinim nadležnim organima kod građevinskih dozvola.

Razlozi za odbacivanje su svrstani u sledeće kategorije, i to:

#### **Za lokacijske uslove**

- *NO nije nadležan*
- *U zahtevu nedostaju neki podaci ili su pogrešno navedeni*
- *Nedostaju dokazi o uplati propisanih taksi i naknada*
- *Nije priloženo punomoćje, odnosno ovlašćenje*
- *Dokumentacija nije adekvatno potpisana*
- *Nedostaje idejno rešenje ili njegov deo*
- *Idejno rešenje ima nedostatke po mišljenju nadležnog organa*
- *Idejno rešenje ima nedostatke po mišljenju imaoca javnih ovlašćenja*
- *Drugo, navedeno u ZPI i pravilnicima*

#### **Za građevinsku dozvolu**

- *NO nije nadležan*
- *U zahtevu nedostaju neki podaci ili su pogrešno navedeni*
- *Nedostaju dokazi o uplati propisanih taksi i naknada*
- *Nije priloženo punomoćje, odnosno ovlašćenje*
- *Podnosilac zahteva nije lice koje može biti investitor/finansijer*
- *Dokumentacija nije adekvatno potpisana*
- *Nedostaje PGD ili njegov deo*
- *Nedostaci u Izvodu iz projekta*
- *Nedostaju neki od dodatnih dokumenata iz člana 16. Pravilnika o sprovođenju objedinjene procedure elektronskim putem*
- *Podaci u izvodu iz projekta nisu u skladu sa lokacijskim uslovima*
- *Nema odgovarajuće pravo na zemljištu/objektu*
- *Drugo, navedeno u ZPI i pravilnicima*

Na osnovu zvaničnih statističkih podataka iz CIS-a iz jula 2017. godine, objavljenih na sajtu Ministarstva, izvršen je i izbor nadležnih organa za analizu:

- Dva grada, Beograd i Leskovac, izabrani su po kriterijumu najmanjeg prosečnog procenta uspešnosti,
- Niš je izabran kao nadležni organ sa većim prijem zahteva kod koga je procenat učešća negativno rešenih zahteva veliki (preko 25%),
- Gradske opštine Stari Grad i Savski Venac izabrane su po kriterijumu najmanje uspešnosti po oba kriterijuma.

Zbog njihovog značaja, vršena je i analiza zaključaka o odbacivanju Ministarstva građevinarstva saobraćaja i infrastrukture i Pokrajinskog sekretarijat za energetiku, građevinarstvo i saobraćaj.

Град	Број поднетих захтева	Број позитивно решених захтева	Учешће позитивно решених захтева	Број негативно решених захтева	Учешће негативно решених захтева	Број поднетих услагашених захтева	Учешће захтева који су услагашени	Просечни проценат успешности
ГРАД СУБОТИЦА	1807	1573	91%	161	9%	346	19%	93.34%
ГРАД СОМБОР	1201	1018	88%	145	12%	182	15%	92.18%
ГРАД ШАБАЦ	2146	1808	87%	266	13%	491	23%	91.91%
ГРАД КРАЉЕВО	1101	914	87%	139	13%	187	17%	91.22%
ГРАД КРУШЕВАЦ	1782	1476	87%	224	13%	169	9%	91.11%
ГРАД ВАЉЕВО	1451	1190	87%	172	13%	215	15%	90.62%
ГРАД ЗРЕЊАНИН	1124	918	86%	144	14%	140	12%	90.46%
ГРАД ВРШАЦ	789	643	85%	113	15%	147	19%	90.44%
ГРАД КИКИНДА	453	361	83%	73	17%	58	13%	89.49%
ГРАД ЛОЗНИЦА	1216	960	86%	162	14%	193	16%	88.92%
ГРАД ЧАЧАК	807	634	83%	127	17%	168	21%	88.81%
ГРАД СМЕДЕРЕВО	818	640	82%	139	18%	89	11%	88.69%
ГРАД КРАГУЈЕВАЦ	1958	1528	86%	255	14%	100	5%	88.38%
ГРАД СРЕМСКА МИТРОВИЦА	1434	1117	87%	172	13%	114	8%	88.27%
ГРАД ПАНЧЕВО	2176	1656	81%	391	19%	483	22%	87.49%
ГРАД ПИРОТ	637	484	80%	120	20%	93	15%	87.48%
ГРАД ВРАЊЕ	427	320	81%	77	19%	101	24%	86.79%
ГРАД УЖИЦЕ	607	452	80%	116	20%	104	17%	86.58%
ГРАД ПОЖАРЕВАЦ	994	716	79%	189	21%	149	15%	85.08%
ГРАД НИШ	1684	1186	75%	386	25%	433	26%	84.40%
ГРАД ЈАГОДИНА	617	435	79%	114	21%	107	17%	84.11%
ГРАД НОВИ ПАЗАР	600	413	76%	128	24%	151	25%	83.25%
ГРАД НОВИ САД	5492	3792	83%	800	17%	1003	18%	83.10%
ГРАД ЗАЈЕЧАР	360	238	69%	106	31%	63	18%	82.37%
ГРАД ЛЕСКОВАЦ	1060	687	72%	270	28%	271	26%	81.03%
ГРАД БЕОГРАД	5030	2405	61%	1522	39%	1141	23%	69.66%
Сумарно	37771	27564	81%	6511	19%	6698	18%	85.55%

Локалне самоуправе са преко 300 поднетих захтева	Број поднетих пријава	Број позитивно решених пријава	Учешће позитивно решених пријава	Број негативно решених пријава	Учешће негативно решених пријава	Број поднетих услагашених захтева	Учешће захтева који су услагашени	Просечни проценат успешности
ОПШТИНА БЕЧЕЈ	693	638	94%	40	6%	16	2%	96%
ОПШТИНА СВИЛАЈНАЦ	727	668	94%	39	6%	30	4%	96%
ГРАДСКА ОПШТИНА СОПОТ	396	358	96%	16	4%	31	8%	95%
ОПШТИНА ТЕМЕРИН	650	587	93%	47	7%	56	9%	95%
ОПШТИНА ВЕЛИКО ГРАДИШТЕ	564	504	93%	39	7%	38	7%	95%
ОПШТИНА БУЈАНОВАЦ	303	270	92%	25	8%	28	9%	94%
ОПШТИНА АЛЕКСИНАЦ	453	399	91%	41	9%	45	10%	94%
ОПШТИНА ОЈАЦИ	321	282	90%	31	10%	32	10%	94%
ОПШТИНА БОГАТИЋ	559	491	93%	39	7%	39	7%	94%
ОПШТИНА ШИД	418	365	92%	30	8%	39	9%	93%
ОПШТИНА КОВИН	483	420	90%	49	10%	27	6%	93%
ОПШТИНА ПРОКУПЉЕ	316	275	91%	27	9%	16	5%	93%
ОПШТИНА БАЧКА ТОПОЛА	433	371	91%	35	9%	18	4%	93%
ОПШТИНА ВРБАС	714	610	89%	75	11%	113	16%	92%
ОПШТИНА РУМА	720	615	90%	72	10%	82	11%	92%
ОПШТИНА ГОРЊИ МИЛАНОВАЦ	584	498	88%	69	12%	81	14%	92%
ОПШТИНА ИНЂИЈА	562	479	90%	56	10%	59	10%	92%
ОПШТИНА АРАНЂЕЛОВАЦ	671	571	89%	72	11%	89	13%	92%
ОПШТИНА УБ	432	365	94%	25	6%	40	9%	92%
ОПШТИНА НЕГОТИН	413	348	87%	52	13%	59	14%	92%
ОПШТИНА ПРИЕПОЉЕ	309	260	88%	34	12%	26	8%	92%
ОПШТИНА ИРИГ	368	309	93%	25	7%	26	7%	92%
ОПШТИНА АПАТИН	401	332	89%	39	11%	54	13%	91%
ОПШТИНА ВЛАСОТИНЦЕ	511	423	89%	51	11%	34	7%	91%
ОПШТИНА ВЕЛИКА ПЛАНА	587	483	87%	75	13%	78	13%	91%
ГРАДСКА ОПШТИНА ЛАЗАРЕВАЦ	716	586	86%	92	14%	122	17%	91%
ОПШТИНА ПАРАЋИН	729	596	93%	47	7%	63	9%	90%
ОПШТИНА ТРСТЕНИК	304	247	85%	44	15%	64	21%	90%
ОПШТИНА БАЈИНА БАШТА	460	370	89%	46	11%	28	6%	90%
ГРАДСКА ОПШТИНА БАРАЈЕВО	363	291	89%	35	11%	30	8%	90%
ОПШТИНА НОВИ БЕЧЕЈ	403	322	85%	58	15%	58	14%	90%
ОПШТИНА БАЧ	326	260	91%	27	9%	21	6%	89%
ОПШТИНА КУЛА	600	475	82%	105	18%	121	20%	89%
ОПШТИНА РАШКА	627	496	85%	90	15%	82	13%	89%
ГРАДСКА ОПШТИНА ОБРЕНОВАЦ	1141	902	87%	136	13%	252	22%	89%
ОПШТИНА СРБОБРАН	343	268	85%	48	15%	42	12%	88%
ОПШТИНА ЋУПРИЈА	414	320	80%	79	20%	45	11%	88%
ОПШТИНА КЛАДОВО	565	437	92%	37	8%	55	10%	88%
ГРАДСКА ОПШТИНА СУРЧИН	411	313	82%	70	18%	82	20%	87%
ГРАДСКА ОПШТИНА МЛАДЕНОВАЦ	696	520	78%	148	22%	72	10%	87%
ОПШТИНА ЧАЈЕТИНА	917	680	86%	112	14%	128	14%	86%
ОПШТИНА ВРЂАЧКА БАЊА	517	378	77%	112	23%	106	21%	86%
ОПШТИНА СТАРА ПАЗОВА	985	718	86%	117	14%	121	12%	85%
ГРАДСКА ОПШТИНА ЗВЕЗДАРА	817	582	80%	149	20%	80	10%	85%
ОПШТИНА ПЕЋИНИЦА	489	342	75%	114	25%	91	19%	84%
ГРАДСКА ОПШТИНА ВРАЧАР	629	432	71%	174	29%	120	19%	84%
ГРАДСКА ОПШТИНА ВОЖДОВАЦ	936	644	75%	218	25%	96	10%	83%
ГРАДСКА ОПШТИНА ГРОЦКА	428	282	71%	115	29%	83	19%	82%
ГРАДСКА ОПШТИНА ЗЕМУН	766	496	71%	203	29%	178	23%	81%
ОПШТИНА БАЧКА ПАЛАНКА	669	402	89%	52	11%	38	6%	78%
ГРАДСКА ОПШТИНА ПАЛИЛУЛА	336	188	58%	137	42%	47	14%	77%
ГРАДСКА ОПШТИНА ЧУКАРИЦА	376	217	67%	107	33%	50	13%	77%
ГРАДСКА ОПШТИНА САВСКИ ВЕНАЦ	479	266	59%	184	41%	86	18%	77%
ГРАДСКА ОПШТИНА СТАРИ ГРАД	602	293	51%	281	49%	146	24%	73%

# ANALIZA ZAKLJUČAKA O ODBACIVANJU

## REZULTATI ANALIZE

U nastavku je dat pregled pojedinačnih rezultata po nadležnim organima, posebno za ZOLU, ZOGD i ZO145 za svaki nadležni organ, kao i uporedni i sumarni pregledi. Procentualno učešće je dato u odnosu na ukupan broj svih navedenih razloga za odbacivanje.

Ono što se iz analize 199 zaključaka o odbacivanju zahteva za izdavanje lokacijskih uslova, 108 zaključaka o odbacivanju zahteva za izdavanje građevinske dozvole i 75 zaključaka o odbacivanju rešenja o odobrenju radova po članu 145. ZPI može zaključiti jeste da se **najveći deo razloga za odbacivanje odnosi na nedostatke u tehničkoj dokumentaciji.**

Oko 18% razloga za odbacivanje zahteva za izdavanje lokacijskih uslova je nedostajuće idejno rešenje ili njegov deo, čak 45% je da idejno rešenje ima nedostatke po nadležnom organu, a oko 7% je da idejno rešenje ima nedostatke po imaocu javnih ovlašćenja. **Prema tome, kod lokacijskih uslova, čak 70% od ukupnog broja razloga za odbacivanje odnosi se na idejno rešenje.**

Što se tiče zahteva za izdavanje građevinske dozvole, oko 24% od ukupnog broja razloga za odbacivanje odnosi se na nedostatak u izvodu iz projekta, a skoro 20% odnosi se na to da nedostaje projekat za građevinsku dozvolu ili njegov deo. **Prema tome, kod građevinske dozvole, na tehničku dokumentaciju se odnosi čak 45% razloga za odbacivanje. U slučaju rešenja po članu 145. ZPI, takođe imamo slučaj da se čak 46% razloga za odbacivanje odnosi na tehničku dokumentaciju, odnosno idejni projekat.**

Ukoliko ove rezultate uporedimo sa rezultatima analize zaključaka o odbacivanju iz perioda septembar – decembar 2016. godine, učešće nedostatka u tehničkoj dokumentaciji kod građevinske dozvole se neznatno smanjilo, sa 50% na 45%, dok je kod lokacijskih uslova učešće nedostataka idejnog rešenja od 70% ostalo nepromenjeno.

### **LOKACIJSKI USLOVI**

MINISTARSTVO – 20 predmeta	MGSI	
	Broj	%
Razlog za odbacivanje zahteva		
NO nije nadležan	3	6.98
U zahtevu nedostaju neki podaci ili su pogrešno navedeni	2	4.65
Nedostaju dokazi o uplati propisanih taks i naknada	3	6.98
Nije priloženo punomoćje, odnosno ovlašćenje	3	6.98
Dokumentacija nije adekvatno elektronski potpisana	2	4.65
Nedostaje idejno rešenje ili njegov deo	13	30.23
Idejno rešenje ima nedostatke po NO	11	25.58
Idejno rešenje ima nedostatke po IJO	4	9.30
Drugo, navedeno ZPI i pravilnicima	2	4.65
<b>Ukupno</b>	<b>68</b>	<b>100</b>

Statistika pokazuje da u slučaju zaključaka o odbacivanju zahteva za izdavanje lokacijskih uslova od strane Ministarstva, oko 65% od ukupnog broja razloga za odbacivanje odnosi se na idejno rešenje; ti razlozi se javljaju u čak 17 od 22 predmeta (77% predmeta).

BEOGRAD – 82 predmeta	BGDU	
	Broj	%
<b>Razlog za odbacivanje zahteva</b>		
NO nije nadležan	2	1.80
U zahtevu nedostaju neki podaci ili su pogrešno navedeni	7	6.31
Nedostaju dokazi o uplati propisanih taksi i naknada	12	10.81
Nije priloženo punomoćje, odnosno ovlašćenje	0	0
Dokumentacija nije adekvatno elektronski potpisana	1	0.90
Nedostaje idejno rešenje ili njegov deo	11	9.91
Idejno rešenje ima nedostatke po NO	62	55.86
Idejno rešenje ima nedostatke po IJO	8	7.21
Drugo, navedeno ZPI i pravilnicima	8	7.21
<b>Ukupno</b>	<b>111</b>	<b>100</b>

U slučaju zaključaka o odbacivanju zahteva za izdavanje lokacijskih uslova od strane beogradskog Sekretarijata, oko 73% od ukupnog broja razloga za odbacivanje odnosi se na idejno rešenje; ti razlozi se javljaju u čak 68 od 82 predmeta (83% predmeta).

Značajan procenat (oko 11%) razloga za odbacivanje odnosi se i na nedostatak dokaza o uplatama taksi i naknada; ti razlozi se javljaju u 12 od 82 predmeta (15% predmeta).

Kao i u prethodnoj analizi zaključaka o odbacivanju, koja je vršena za period septembar-decembar 2016. godine, utvrđeno je da se zadržala praksa navođenja nedostataka u priloženom idejnom rešenju van okvira obaveznih sadržaja idejnog rešenja propisanih pravilnikom kojim se uređuje tehnička dokumentacija i gde se usled toga može zaključiti da je organ u obradi zahteva prešao granice svojih ovlašćenja, propisanih čl. 8đ Zakona o planiranju i izgradnji, kojim je propisano da nadležni organ vrši proveru samo formalnih uslova, bez upuštanja u sadržaj i ocenu tehničke dokumentacije.

Razlozi koje ovaj nadležni organ često navodi kada navodi nedostatke u idejnom rešenju: *da nisu "precizno" upisane kote prizemlja, kote objekta, nagibi rampi, visine parapeta, da nisu iskotirane "manipulativne" površine, da nisu "precizno" kotirani neki od grafičkih priloga, da nisu upisane kote terena na svim "karakterističnim" mestima, da nije "dobro" određena nulta kota, nisu iskotirane dimenzije parking mesta i slično.*

Ovakve formulacije ne predstavljaju jasne zahteve koje podatke treba prikazati u idejnom rešenju, kao ni jasne razloge zbog čega ti podaci predstavljaju neophodne podatke za izdavanje lokacijskih uslova, s obzirom da je pravilnikom kojim se uređuje tehnička dokumentacija propisano da IDR sadrži samo one podatke koji su neophodni za utvrđivanje lokacijskih uslova, odnosno proveru usklađenosti sa planskim dokumentom. Takođe treba imati u vidu da je ove podatke često moguće utvrditi merenjem sa crteža dostavljenih u .dwg formatu.

Sa druge strane, isti organ po potrebi vrši precizno merenje i proveru parametara poput BRGP i visina kroz crtež u .dwg formatu - čime se pokazuje nedosledno postupanje prilikom obrade zahteva - gde se u nekim slučajevima vrši provera kroz crtež, a nekad se nedostatak nekih od kota navodi kao

razlog za odbacivanje zahteva za izdavanje lokacijskih uslova, iako su crteži dostavljeni u .dwg formatu koji se može meriti.

Takodje, uočeno je da se traži dostavljanje dokumentacije koja nije propisana ZPI i pravilnicima, kao što je saglasnost autora objekta ili strukovnog udruženja za intervencije na postojećim objektima (rekonstrukcija i dogradnja).

Uočeno je i kod imaooca javnog ovlašćenja (EPS) da zahteva podatke kao što su: podaci o instalisanjoj i jednovremenoj snazi i nazivnoj struji automatskih prekidača, kao i o položaju MRO i planiranoj trasi voda unutrašnjeg priključka od priključnog mesta KPK do merno razvodnog ormara MRO. Ovi podaci zahtevaju razradu tehničke dokumentacije do mnogo većeg nivoa detaljnosti nego što je propisano za IDR i trebalo bi ih utvrđivati kroz PGD, na osnovu uslova za projektovanje i priključenje, a ne obrnuto.

Napominjemo da zahtevi ovakvog nivoa detaljnosti nisu uočeni kod drugih nadležnih organa, a ni drugih imaooca javnih ovlašćenja (čak ni u okviru samog EPS-a, van Beograda).

Potrebno je navesti i to da je ovom nadležnom organu od formiranja nacrtu dokumenta zaključka do izdavanja dokumenta na CEOP-u potrebno često **i više od 15 kalendarskih dana**, što se može videti u priloženoj detaljnoj tabeli analiziranih predmeta, a što nije uočeno kod ostalih nadležnih organa.

POKRAJINSKI SEKRETARIJAT – 14 predmeta	PSUGZ	
	Broj	%
<b>Razlog za odbacivanje zahteva</b>		
NO nije nadležan	3	9.09
U zahtevu nedostaju neki podaci ili su pogrešno navedeni	3	9.09
Nedostaju dokazi o uplati propisanih taksi naknada	6	18.18
Nije priloženo punomoćje, odnosno ovlašćenje	0	0
Dokumentacija nije adekvatno elektronski potpisana	3	9.09
Nedostaje idejno rešenje ili njegov deo	8	24.24
Idejno rešenje ima nedostatke po NO	7	21.21
Idejno rešenje ima nedostatke po IJO	3	9.09
Drugo, nenavedeno ZPI i pravilnicima	0	0
<b>Ukupno</b>	<b>33</b>	<b>100</b>

U slučaju zaključaka o odbacivanju zahteva za izdavanje lokacijskih uslova od strane pokrajinskog Sekretarijata, oko 55% od ukupnog broja razloga za odbacivanje odnosi se na idejno rešenje; ovi nedostaci se javljaju u čak 13 od 14 predmeta (93% predmeta).

Značajan procenat zaključaka o odbacivanju navodi kao razloge nedostatak dokaza o uplatama taksi i naknada; ovi nedostaci čine oko 18% svih nedostataka i javljaju se u 6 od 14 predmeta (43% predmeta).

NIŠ - 47 predmeta	NISP	
	Broj	%
<b>Razlog za odbacivanje zahteva</b>		
NO nije nadležan	2	2.94
U zahtevu nedostaju neki podaci ili su pogrešno navedeni	4	5.88
Nedostaju dokazi o uplati propisanih taksi naknada	4	5.88
Nije priloženo punomoćje, odnosno ovlašćenje	2	2.94
Dokumentacija nije adekvatno elektronski potpisana	0	0
Nedostaje idejno rešenje ili njegov deo	13	19.12
Idejno rešenje ima nedostatke po NO	37	54.41
Idejno rešenje ima nedostatke po IJO	2	2.94
Drugo, navedeno ZPI i pravilnicima	4	5.88
<b>Ukupno</b>	<b>68</b>	<b>100</b>

U slučaju zaključaka o odbacivanju zahteva za izdavanje lokacijskih uslova od strane nadležnog organa Grada Niša, oko 76% od ukupnog broja razloga za odbacivanje odnosi se na idejno rešenje, koji se javljaju u čak 42 od 47 predmeta (89% predmeta).

Uočeno je da se traži dostavljanje dokumentacije koja nije propisana ZPI i pravilnicima, kao što je saglasnost suvlasnika, ili vlasnika susedne parcele, za izgradnju prikazanu idejnim rešenjem!

LESKOVAC – 36 predmeta	LES	
	Broj	%
<b>Razlog za odbacivanje zahteva</b>		
NO nije nadležan	0	0
U zahtevu nedostaju neki podaci ili su pogrešno navedeni	3	10.08
Nedostaju dokazi o uplati propisanih taksi naknada	10	14.08
Nije priloženo punomoćje, odnosno ovlašćenje	3	4.23
Dokumentacija nije adekvatno elektronski potpisana	2	2.82
Nedostaje idejno rešenje ili njegov deo	12	16.90
Idejno rešenje ima nedostatke po NO	28	39.44
Idejno rešenje ima nedostatke po IJO	5	7.04
Drugo, navedeno ZPI i pravilnicima	8	11.27
<b>Ukupno</b>	<b>71</b>	<b>100</b>

U slučaju nadležnog organa Grada Leskovca, oko 63% od ukupnog broja razloga za odbacivanje odnosi se na idejno rešenje, koji se javljaju u čak 35 od 36 predmeta (97% predmeta).

Značajan procenat zaključaka o odbacivanju navodi kao razloge nedostatak dokaza o uplatama taksi i naknada, i to u oko 14%, odnosno u 10 od 36 predmeta (28% predmeta). Takođe je uočen i značajniji procenat razloga za odbacivanje koji nisu navedeni u ZPI i pravilnicima, i to oko 11%, odnosno u 8 od 36 predmeta (22% predmeta).

Uočeno je da se traži dostavljanje dokumentacije koja nije propisana ZPI i pravilnicima, kao što je saglasnost suvlasnika, ili vlasnika susedne parcele, za izgradnju prikazanu idejnim rešenjem!

Takođe, kod uslova izdatih od strane imaoaca javnih ovlašćenja nadležnog za zaštitu spomenika kulture, primećeno je da ovaj IJO zahteva da mu se tehnička dokumentacija dostavi na saglasnost.



U nastavku je prikazan uporedni pregled procentualnog učešća pojedinih razloga za odbacivanje po nadležnim organima, kao i sumarni pregled.

Razlog za odbacivanje zahteva	MINISTARSTVO		BEOGRAD		POKRAJINA		NIŠ		LESKOVAC	
	Broj	%	Broj	%	Broj	%	Broj	%	Broj	%
NO nije nadležan	3	6.98	2	1.80	3	9.09	2	2.94	0	0.00
U zahtevu nedostaju neki podaci ili su pogrešno navedeni	2	4.65	7	6.31	3	9.09	4	5.88	3	4.23
Nedostaju dokazi o uplati propisanih taksi i naknada	3	6.98	12	10.81	6	18.18	4	5.88	10	14.08
Nije priloženo punomoćje, odnosno ovlašćenje	3	6.98	0	0.00	0	0.00	2	2.94	3	4.23
Dokumentacija nije adekvatno elektronski potpisana	2	4.65	1	0.90	3	9.09	0	0.00	2	2.82
Nedostaje idejno rešenje ili njegov deo	13	30.23	11	9.91	8	24.24	13	19.12	12	16.90
Idejno rešenje ima nedostatke po NO	11	25.58	62	55.86	7	21.21	37	54.41	28	39.44
Idejno rešenje ima nedostatke po IJO	4	9.30	8	7.21	3	9.09	2	2.94	5	7.04
Drugo, navedeno ZPI i pravilnicima	2	4.65	8	7.21	0	0.00	4	5.88	8	11.27
<b>Ukupno</b>	<b>43</b>	<b>100</b>	<b>111</b>	<b>100</b>	<b>33</b>	<b>100</b>	<b>68</b>	<b>100</b>	<b>71</b>	<b>100</b>

	NO nije nadležan	U zahtevu nedostaju neki podaci ili su pogrešno navedeni	Nedostaju dokazi o uplati propisanih taksi i naknada	Nije priloženo punomoćje, odnosno ovlašćenje	Dokumentacija nije adekvatno elektronski potpisana	Nedostaje idejno rešenje ili njegov deo	Idejno rešenje ima nedostatke po NO	Idejno rešenje ima nedostatke po IJO	Drugo, navedeno u ZPI i pravilnicima	Ukupno
MGSI	3	2	3	3	2	13	11	4	2	43
POKRAJINA	3	3	6	0	3	8	7	3	0	33
BEOGRAD	2	7	12	0	1	11	62	8	8	111
NIŠ	2	4	4	2	0	13	37	2	4	68
LESKOVAC	0	3	10	3	2	12	28	5	8	71
Ukupno	10	19	35	8	8	57	145	22	22	326
Procenat	3.07%	5.83%	10.74%	2.45%	2.45%	17.48%	44.49%	6.75%	6.75%	100%

Iz datog pregleda se može videti da, osim nedostataka u idejnom rešenju, i dalje značajan razlog za odbacivanje predstavlja nedostatak dokaza o uplati propisanih taksi i naknada i to procentualno u odnosu na ukupan broj razloga za odbacivanje u iznosu od 10,74%, a po broju predmeta u čak 35 od 199 predmeta (18% predmeta), pa bi ovome trebalo posvetiti pažnju, i to tako što bi se podaci o taksama i naknadama jasnije istakli i učinili dostupnim podnosiocima zahteva.

U odnosu na analizu koja je vršena za period septembar – decembar 2016. godine, kada nije nađen ni jedan slučaj razloga za odbacivanje koji nisu navedeni u ZPI i pravilnicima, sada imamo i značajan procenat ovih razloga od 6,75%, a gledajući predmete u čak 22 od 199 predmeta (11% predmeta). Ovo je zabrinjavajući pokazatelj koji ukazuje na to da su nadležni organi počeli da odbacuju zahteve mimo onoga što je propisano u ZPI i pravilnicima donetim na osnovu ovog zakona.

Ostali razlozi za odbacivanje javljaju se u zanemarljivom procentu (manje od 5%).

## **GRAĐEVINSKA DOZVOLA**

<b>MINISTARSTVO – 20 predmeta</b>	<b>MGSI</b>	
<b>Razlog za odbacivanje zahteva</b>	Broj	%
NO nije nadležan	0	0
U zahtevu nedostaju neki podaci ili su pogrešno navedeni	3	4.69
Nedostaju dokazi o uplati propisanih taksi naknada	5	7.81
Nije priloženo punomoćje, odnosno ovlašćenje	3	4.69
Podnosilac zahteva nije lice koje može biti investitor/finansijer	0	0
Dokumentacija nije adekvatno elektronski potpisana	4	6.25
Nedostaje PGD ili njegov deo	6	9.38
Nedostaci u Izvodu iz projekta	16	25.00
Nedostaju neki od dodatnih dokumenata iz čl. 16	12	18.75
Podaci u izvodu iz projekta nisu u skladu sa lokacijskim uslovima	0	0
Nema odgovarajuće pravo na zemljištu/objektu	12	18.75
Drugo, navedeno u ZPI I pravilnicima	3	4.69
<b>Ukupno</b>	<b>64</b>	<b>100</b>

Statistika pokazuje da u slučaju zaključaka o odbacivanju zahteva za izdavanje građevinske dozvole od strane Ministarstva, oko 34% od ukupnog broja razloga za odbacivanje odnosi se na tehničku dokumentaciju, pre svega na izvod iz projekta; ovi razlozi se navode u čak 17 od 20 predmeta (85% predmeta).

Značajan procenat zaključaka o odbacivanju navodi kao razloge nedostatak dodatne dokumentacije iz člana 16. Pravilnika o sprovođenju objedinjene procedure ili neodgovarajuće ili nepostojeće pravo na zemljištu, ukupno u 37.5% svih navedenih razloga za odbacivanje, odnosno u čak 16 od 20 predmeta (80% predmeta).

U dva od analiziranih 20 predmeta se traži da podnosilac dostavi izdate Lokacijske uslove uz zahtev.

<b>BEOGRAD – 42 predmeta</b>	<b>BGDU</b>	
<b>Razlog za odbacivanje zahteva</b>	Broj	%
NO nije nadležan	3	2.73
U zahtevu nedostaju neki podaci ili su pogrešno navedeni	6	5.45
Nedostaju dokazi o uplati propisanih taksi naknada	8	7.27
Nije priloženo punomoćje, odnosno ovlašćenje	4	3.64
Podnosilac zahteva nije lice koje može biti investitor/finansijer	0	0
Dokumentacija nije adekvatno elektronski potpisana	4	3.64
Nedostaje PGD ili njegov deo	21	19.09
Nedostaci u Izvodu iz projekta	28	25.45
Nedostaju neki od dodatnih dokumenata iz čl. 16	17	15.45
Podaci u izvodu iz projekta nisu u skladu sa lokacijskim uslovima	4	3.64
Nema odgovarajuće pravo na zemljištu/objektu	8	7.27
Drugo, navedeno u ZPI I pravilnicima	7	6.36
<b>Ukupno</b>	<b>110</b>	<b>100</b>

U slučaju zaključaka o odbacivanju zahteva za izdavanje građevinske dozvole od strane beogradskog Sekretarijata, oko 35% od ukupnog broja razloga za odbacivanje odnosi se na tehničku dokumentaciju, pre svega na izvod iz projekta; ti nedostaci se navode u čak 33 od 42 predmeta (79% predmeta).

Značajan procenat zaključaka o odbacivanju navodi kao razloge nedostatak dodatne dokumentacije iz člana 16. Pravilnika o sprovođenju objedinjene procedure, u 23% svih navedenih razloga za odbacivanje, odnosno u 23 od 42 predmeta (55% predmeta).

Kao i u prethodnoj analizi zaključaka o odbacivanju, koja je vršena za period septembar-decembar 2016. godine, utvrđeno je da se zadržala praksa navođenja nedostataka u izvodu iz projekta van okvira obaveznih sadržaja propisanih pravilnikom kojim se uređuje tehnička dokumentacija i gde se usled toga može zaključiti da je organ u obradi zahteva prešao granice svojih ovlašćenja, propisanih čl. 8đ Zakona o planiranju i izgradnji, kojim je propisano da nadležni organ vrši proveru samo formalnih uslova, bez upuštanja u sadržaj i ocenu tehničke dokumentacije.

Razlozi koje ovaj nadležni organ često navodi kada navodi nedostatke u idejnom rešenju: *da je priložen detaljan a ne sažeti tehnički opis, da u sažetom tehničkom opisu nisu detaljno iskomentarisani svi lokacijskim uslovima definisani i projektom predviđeni urbanistički parametri, da u tabelama i izjavama nije naveden pun naziv i broj službenih glasnika u kojima su objavljeni planovi ili pravilnici, da evidencioni brojevi delova tehničke dokumentacije nisu tačno navedeni u glavnoj svesci, da nisu iskotirane dimenzije manipulativnog prostora i dimenzija parking mesta, da PGD nije u skladu sa IDR, komentariše se sadržaj PGD itd.* Napominjemo da zahtevi ovakvog nivoa detaljnosti nisu uočeni kod drugih nadležnih organa.

Takodje, uočeno je da se traži dostavljanje dokumentacije koja nije propisana ZPI i pravilnicima, kao što je: izjava vlasnika objekata na KP da će porušiti postojeće objekte, dokaz o ispunjenosti uslova iz Sekretarijata za saobraćaj, rešenje gradskog centra za socijalni rad i sl.

Potrebno je navesti i to da je ovom nadležnom organu od formiranja nacрта dokumenta zaključka do izdavanja dokumenta na CEOP-u potrebno uglavnom **oko 7 kalendarskih dana**, što se može videti u priloženoj detaljnoj tabeli analiziranih predmeta, a što nije uočeno kod ostalih nadležnih organa.

POKRAJINSKI SEKRETARIJAT –5 predmeta	PSUGZ	
	Broj	%
<b>Razlog za odbacivanje zahteva</b>		
NO nije nadležan	0	0
U zahtevu nedostaju neki podaci ili su pogrešno navedeni	1	7.69
Nedostaju dokazi o uplati propisanih taksi naknada	0	0
Nije priloženo punomoćje, odnosno ovlašćenje	0	0
Podnosilac zahteva nije lice koje može biti investitor/finansijer	0	0
Dokumentacija nije adekvatno elektronski potpisana	2	15.38
Nedostaje PGD ili njegov deo	4	30.77
Nedostaci u Izvodu iz projekta	2	15.38
Nedostaju neki od dodatnih dokumenata iz čl. 16	2	15.38
Podaci u izvodu iz projekta nisu u skladu sa lokacijskim uslovima	0	0
Nema odgovarajuće pravo na zemljištu/objektu	0	0
Drugo, nenavedeno u ZPI I pravilnicima	2	15.38
<b>Ukupno</b>	<b>19</b>	<b>100</b>

U slučaju zaključaka o odbacivanju zahteva za izdavanje građevinske dozvole od strane pokrajinskog Sekretarijata, oko 46% od ukupnog broja razloga za odbacivanje odnosi se na tehničku dokumentaciju, pre svega se konstatuje da nedostaje PGD ili neki njegov deo, koji se javljaju u svim analiziranim predmetima (100% predmeta).

Značajan procenat zaključaka o odbacivanju navodi kao razloge nedostatak dodatne dokumentacije iz člana 16. Pravilnika o sprovođenju objedinjene procedure, ukupno u procentu od 15.4%, odnosno u 2 od 4 predmeta (50% predmeta). Značajan procenat odnosi se i na neadekvatno elektronsko potpisivanje, kao i na druge razloge koji nisu navedeni u ZPI i pravilnicima, po 15.4%.

NIŠ – 19 predmeta	NISP	
	Broj	%
<b>Razlog za odbacivanje zahteva</b>		
NO nije nadležan	0	0
U zahtevu nedostaju neki podaci ili su pogrešno navedeni	0	0
Nedostaju dokazi o uplati propisanih taksi naknada	4	9.30
Nije priloženo punomoćje, odnosno ovlašćenje	1	2.33
Podnosilac zahteva nije lice koje može biti investitor/finansijer	0	0
Dokumentacija nije adekvatno elektronski potpisana	4	9.30
Nedostaje PGD ili njegov deo	13	30.23
Nedostaci u Izvodu iz projekta	10	23.26
Nedostaju neki od dodatnih dokumenata iz čl. 16	7	16.28
Podaci u izvodu iz projekta nisu u skladu sa lokacijskim uslovima	3	6.98
Nema odgovarajuće pravo na zemljištu/objektu	1	2.33
Drugo, navedeno u ZPI I pravilnicima	0	0
<b>Ukupno</b>	<b>19</b>	<b>100</b>

U slučaju zaključaka o odbacivanju zahteva za izdavanje građevinske dozvole od strane nadležnog organa Grada Niša, čak 54% od ukupnog broja razloga za odbacivanje odnosi se na tehničku dokumentaciju; pre svega se konstatuje da nedostaje PGD ili neki njegov deo, i to u čak 16 od 19 predmeta (84% predmeta).

Značajan procenat zaključaka o odbacivanju navodi kao razloge nedostatak dodatne dokumentacije iz člana 16. Pravilnika o sprovođenju objedinjene procedure, ukupno u procentu od 16.3%, odnosno u 7 od 19 predmeta (37% predmeta).

U pojedinim slučajevima se navode razlozi za koje se može smatrati da izlaze van okvira propisanih pravilnicima, npr. traži se označavanje parking mesta, prikaz trajektorije parkiranja sa manipulativnim prostorom, ili se navodi da u ugovoru zaključenom u vezi izgradnje nedostajuće infrastrukture nije definisan rok izgradnje.

LESKOVAC – 23 predmeta	LES	
	Broj	%
<b>Razlog za odbacivanje zahteva</b>		
NO nije nadležan	1	2.44
U zahtevu nedostaju neki podaci ili su pogrešno navedeni	0	0
Nedostaju dokazi o uplati propisanih taksi i naknada	5	12.2
Nije priloženo punomoćje, odnosno ovlašćenje	0	0
Podnosilac zahteva nije lice koje može biti investitor/finansijer	0	0
Dokumentacija nije adekvatno elektronski potpisana	1	2.44
Nedostaje PGD ili njegov deo	9	21.95
Nedostaci u Izvodu iz projekta	8	19.51
Nedostaju neki od dodatnih dokumenata iz čl. 16	2	4.88
Podaci u izvodu iz projekta nisu u skladu sa lokacijskim uslovima	3	7.32
Nema odgovarajuće pravo na zemljištu/objektu	9	21.95
Drugo, navedeno u ZPI I pravilnicima	3	7.32
<b>Ukupno</b>	<b>41</b>	<b>100</b>

U slučaju zaključaka o odbacivanju zahteva za izdavanje građevinske dozvole od strane nadležnog organa Grada Leskovca, oko 41% od ukupnog broja razloga za odbacivanje odnosi se na tehničku dokumentaciju, koji se javljaju u 13 od 23 predmeta (57% predmeta).

Značajan procenat zaključaka o odbacivanju navodi kao razloge neodgovarajuće ili nepostojeće pravo na zemljištu u procentu od čak 22%, odnosno u 9 od 23 predmeta (39% predmeta). Značajan procenat od 12.2% odnosi se i na nedostatak dokaza o uplati propisanih taksi i naknada.

U pojedinim slučajevima se navode razlozi za koje se može smatrati da izlaze van okvira propisanih pravilnicima, odnosno van granica ovlašćenja propisanog članom 8đ ZPI, kao što su nedostaci u PGD - da nedostaje tehnički opis telekomunikacionih instalacija, da nije priložen projekat rušenja, da nije dat podužni presek kroz objekat, da je projektom konstrukcije potrebno definisati mere zaštite susednog objekta, s obzirom na to da se predmetni objekat "lepi" za susedni objekat, da je projektom konstrukcije u tehničkom opisu potrebno navesti ulazne podatke vezane za nosivost i stabilnost tla na osnovu inženjersko-geološkog pregleda terena i pribavljenog mišljenja od strane ovlašćene geološke kuće, shodno Smernicama za uređenje i građenje na parcelama koje se nalaze na području moguće uslovno nestabilnog tla, da je u projektu arhitekture dat situacioni plan koji ne odgovara predmetnom zahtevu i sl.

U nastavku je prikazan uporedni pregled procentualnog učešća pojedinih razloga za odbacivanje po nadležnim organima, kao i sumarni pregled.

Razlog za odbacivanje zahteva	MGSJ		POKRAJINA		BEOGRAD		NIŠ		LESKOVAC	
	Broj	%	Broj	%	Broj	%	Broj	%	Broj	%
NO nije nadležan	0	0.00	0	0.00	3	2.73	0	0.00	1	2.44
U zahtevu nedostaju neki podaci ili su pogrešno navedeni	3	4.69	1	7.69	6	5.45	0	0.00	0	0.00
Nedostaju dokazi o uplati propisanih taksi naknada	5	7.81	0	0.00	8	7.27	4	9.30	5	12.20
Nije priloženo punomoćje, odnosno ovlašćenje	3	4.69	0	0.00	4	3.64	1	2.33	0	0.00
Podnosilac zahteva nije lice koje može biti investitor/finansijer	0	0.00	0	0.00	0	0.00	0	0.00	0	0.00
Dokumentacija nije adekvatno elektronski potpisana	4	6.25	2	15.38	4	3.64	4	9.30	1	2.44
Nedostaje PGD ili njegov deo	6	9.38	4	30.77	21	19.09	13	30.23	9	21.95
Nedostaci u Izvodu iz projekta	16	25.00	2	15.38	28	25.45	10	23.26	8	19.51
Nedostaju neki od dodatnih dokumenata iz čl. 16	12	18.75	2	15.38	17	15.45	7	16.28	2	4.88
Podaci u izvodu iz projekta nisu u skladu sa lokacijskim uslovima	0	0.00	0	0.00	4	3.64	3	6.98	3	7.32
Nema odgovarajuće pravo na zemljištu/objektu	12	18.75	0	0.00	8	7.27	1	2.33	9	21.95
Drugo, navedeno u ZPI I pravilnicima	3	4.69	2	15.38	7	6.36	0	0.00	3	7.32
<b>Ukupno</b>	<b>64</b>	<b>100</b>	<b>13</b>	<b>100</b>	<b>110</b>	<b>100</b>	<b>43</b>	<b>100</b>	<b>41</b>	<b>100</b>

	NO nije nadležan	U zahtevu nedostaju neki podaci ili su pogrešno navedeni	Nedostaju dokazi o uplati propisanih taksi naknada	Nije priloženo punomoćje, odnosno ovlašćenje	Podnosilac zahteva nije lice koje može biti investitor/finansijer	Dokumentacija nije adekvatno elektronski potpisana	Nedostaje PGD ili njegov deo	Nedostaci u Izvodu iz projekta	Nedostaju neki od dodatnih dokumenata iz čl. 16	Podaci u izvodu iz projekta nisu u skladu sa lokacijskim uslovima	Nema odgovarajuće pravo na zemljištu/objektu	Drugo, navedeno u ZPI I pravilnicima	Ukupno
MGSJ	0	3	5	3	0	4	6	16	12	0	12	3	64
Pokrajinski Sekretarijat	0	1	0	0	0	2	4	2	2	0	0	2	13
Beograd	3	6	8	4	0	4	21	28	17	4	8	7	110
NIŠ	0	0	4	1	0	4	13	10	7	3	1	0	43
Leskovac	1	0	5	0	0	1	9	8	2	3	9	3	41
Ukupno	4	10	22	8	0	15	53	64	40	10	30	15	271
Procenat	1.48%	3.69%	8.12%	2.95%	0.00%	5.34%	19.56%	23.62%	14.76%	3.69%	11.07%	5.54%	100%

Iz analize se može videti da, osim nedostataka u tehničkoj dokumentaciji, značajan razlog za odbacivanje predstavlja nedostatak dodatne dokumentacije iz člana 16. Pravilnika o sprovođenju objedinjene procedure ili neodgovarajuće ili nepostojeće pravo na zemljištu u iznosu od 14.76%, a po broju predmeta u čak 40 od 108 predmeta (37% predmeta), kao i neodgovarajuće ili nepostojeće pravo na zemljištu u iznosu od 11.07%, a po broju predmeta u čak 30 od 108 predmeta (30% predmeta), pa bi ovome trebalo posvetiti pažnju kako bi se podnosiocima pojasnile odredbe zakona koje uređuju ove oblasti.

Takođe, ovde se u procentu od 8,12%, odnosno u 22 predmeta od 108 (20% predmeta), javlja kao razlog za odbacivanje nedostatak dokaza o uplati propisanih taksi, pa bi ovome trebalo posvetiti pažnju kako bi se podaci o taksama i naknadama jasnije istakli i učinili dostupnim podnosiocima zahteva.

U odnosu na analizu koja je vršena za period septembar – decembar 2016. godine, kada su u zanemarljivom procentu (0.81%) utvrđeni razlozi za odbacivanje koji nisu navedeni u ZPI i pravilnicima, kao i kod lokacijskih uslova, sada imamo i značajan procenat ovih razloga od 5.54%, a gledajući predmete u čak 15 od 108 predmeta (14% predmeta). Ovo je zabrinjavajući pokazatelj koji ukazuje na to da su nadležni organi počeli da odbacuju zahteve mimo onoga što je propisano u ZPI i pravilnicima donetim na osnovu ovog zakona.

Ostali razlozi za odbacivanje javljaju se u zanemarljivom procentu (manje od 5%).

## **REŠENJE O ODOBRENJU RADOVA PO ČL. 145. ZPI**

STARI GRAD – 53 predmeta	SGD	
	Broj	%
Razlog za odbacivanje zahteva		
NO nije nadležan	5	3.94
U zahtevu nedostaju neki podaci ili su pogrešno navedeni	8	6.30
Nedostaju dokazi o uplati propisanih taksi i naknada	18	14.17
Nije priloženo punomoćje, odnosno ovlašćenje	3	2.36
Podnosilac zahteva nije lice koje može biti investitor/finansijer	0	0
Dokumentacija nije adekvatno elektronski potpisana	3	2.36
Nedostaje IDP ili tehnički opis i popis radova	24	18.90
Nedostaci u IDP ili tehničkom opisu i popisu radova	31	24.41
Nedostaju neki od dodatnih dokumenata iz čl. 28	2	1.57
Podaci u IDP nisu u skladu sa lokacijskim uslovima	2	1.57
Nema odgovarajuće pravo na zemljištu/objektu	16	12.60
Drugo, navedeno u ZPI I pravilnicima	15	11.80
<b>Ukupno</b>	<b>127</b>	<b>100</b>

Statistika pokazuje da u slučaju zaključaka o odbacivanju zahteva za izdavanje rešenja po čl. 145. ZPI nadležnog organa opštine Stari Grad, oko 43% od ukupnog broja razloga za odbacivanje odnosi se na tehničku dokumentaciju, pre svega na nedostatke IDP, koji se javljaju u čak 40 od 53 predmeta (75% predmeta).

Značajan procenat zaključaka o odbacivanju navodi kao razloge nedostatak dokaza o uplatama taksi i naknada, i to u 14.17%, odnosno u 18 od 53 predmeta (34% predmeta), kao i neodgovarajuće ili nepostojeće pravo na zemljištu, u procentu od 12.60%, odnosno u čak 16 od 53 predmeta (80% predmeta).

Posebno se uočava jako visok procenata zaključaka o odbacivanju sa razlozima koji nisu navedeni u ZPI ili pravilnicima donesenim na osnovu ovog zakona, i to 11.80%, odnosno u 15 od 53 predmeta (28% predmeta).

Ono što je pored ovoga posebno potrebno istaći, a do čega se došlo kroz analizu predmeta ove gradske opštine, jeste da je u 15 od 53 predmeta kao jedan od razloga za odbacivanje zahteva navedeno to da nije dostavljena saglasnost Zavoda za zaštitu spomenika kulture grada Beograda, što nije u skladu sa odredbama ZPI kojima nije predviđeno pribavljanje saglasnosti u postupku objedinjene procedure. Takođe, kao neosnovani razlog za odbacivanje javlja se navođenje da tehnički opis i popis radova nije izrađen od strane odgovornog izvođača radova, što nije propisano ni ZPI ni pravilnicima.

SAVSKI VENAC – 22 predmeta	SAV	
	Broj	%
Razlog za odbacivanje zahteva		
NO nije nadležan	0	0
U zahtevu nedostaju neki podaci ili su pogrešno navedeni	3	8.57
Nedostaju dokazi o uplati propisanih taksi naknada	2	5.71
Nije priloženo punomoćje, odnosno ovlašćenje	1	2.86
Podnosilac zahteva nije lice koje može biti investitor/finansijer	0	0
Dokumentacija nije adekvatno elektronski potpisana	0	0
Nedostaje IDP ili tehnički opis i popis radova	2	5.71
Nedostaci u IDP ili tehničkom opisu i popisu radova	18	51.43
Nedostaju neki od dodatnih dokumenata iz čl. 28	0	0
Podaci u IDP nisu u skladu sa lokacijskim uslovima	0	0
Nema odgovarajuće pravo na zemljištu/objektu	0	0
Drugo, navedeno u ZPI I pravilnicima	9	25.71
<b>Ukupno</b>	<b>35</b>	<b>100</b>

U slučaju zaključaka o odbacivanju zahteva za izdavanje rešenja po čl. 145. ZPI nadležnog organa opštine Savski Venac, oko 57% od ukupnog broja razloga za odbacivanje odnosi se na tehničku dokumentaciju, pre svega na nedostatke IDP, koji se javljaju u čak 18 od 22 predmeta (81% predmeta).

Posebno se uočava izuzetno visok procenata zaključaka o odbacivanju sa razlozima koji nisu navedeni u ZPI ili pravilnicima donesenim na osnovu ovog zakona, i to u čak 25.71%, odnosno u 9 od 22 predmeta (41% predmeta).

I kod ove gradske opštine je u 9 od 22 predmeta kao jedan od razloga za odbacivanje zahteva navedeno to da nije dostavljena saglasnost Zavoda za zaštitu spomenika kulture grada Beograda, što nije u skladu sa odredbama ZPI, kojima nije predviđeno pribavljanje saglasnosti u postupku objedinjene procedure. Takođe, kao neosnovani razlog za odbacivanje javlja se navođenje da tehnički opis i popis radova treba da sadrži predmer i predračun radova.

U nastavku je prikazan uporedni pregled procentualnog učešća pojedinih razloga za odbacivanje po nadležnim organima, kao i sumarni pregled.



Razlog za odbacivanje zahteva	STARI GRAD		SAVSKI VENAC	
	Broj	%	Broj	%
NO nije nadležan	5	3.94	0	0.00
U zahtevu nedostaju neki podaci ili su pogrešno navedeni	8	6.30	3	8.57
Nedostaju dokazi o uplati propisanih taksi naknada	18	14.17	2	5.71
Nije priloženo punomoćje, odnosno ovlašćenje	3	2.36	1	2.86
Podnosilac zahteva nije lice koje može biti investitor/finansijer	0	0.00	0	0.00
Dokumentacija nije adekvatno elektronski potpisana	3	2.36	0	0.00
Nedostaje IDP ili tehnički opis i popis radova	24	18.90	2	5.71
Nedostaci u IDP ili tehničkom opisu i popisu radova	31	24.41	18	51.43
Nedostaju neki od dodatnih dokumenata iz čl. 28	2	1.57	0	0.00
podaci u IDP nisu u skladu sa lokacijskim uslovima (ukoliko je prethodno bilo	2	1.57	0	0.00
Nema odgovarajuće pravo na zemljištu/objektu	16	12.60	0	0.00
Drugo, navedeno u ZPI I pravilnicima	15	11.81	9	25.71
<b>Ukupno</b>	<b>127</b>	<b>100</b>	<b>35</b>	<b>100</b>

	NO nije nadležan	U zahtevu nedostaju neki podaci ili su pogrešno navedeni	Nedostaju dokazi o uplati propisanih taksi naknada	Nije priloženo punomoćje, odnosno ovlašćenje	Podnosilac zahteva nije lice koje može biti investitor/finansijer	Dokumentacija nije adekvatno elektronski potpisana	Nedostaje IDP ili tehnički opis i popis radova	Nedostaci u IDP ili tehničkom opisu i popisu radova	Nedostaju neki od dodatnih dokumenata iz čl. 28	Podaci u IDP nisu u skladu sa lokacijskim uslovima	Nema odgovarajuće pravo na zemljištu/objektu	Drugo, navedeno u ZPI I pravilnicima	Ukupno
Stari Grad	5	8	18	3	0	3	24	31	2	2	16	15	127
Savski venac	0	3	2	1	0	0	2	18	0	0	0	9	35
Ukupno	5	11	20	4	0	3	26	49	2	2	16	24	162
Procent	3.09%	6.79%	12.35%	2.47%	0.00%	1.85%	16.05%	30.27%	1.23%	1.23%	9.88%	14.81%	100%

Iz analize se može videti da, osim nedostataka u tehničkoj dokumentaciji, najčešći razlozi za odbacivanje uopšte nisu navedeni u ZPI, odnosno pravilnicima donesenim na osnovu ovog zakona. Ovakvi razlozi su zastupljeni sa čak 14.81% i javljaju se u čak 24 od 75 predmeta (32% predmeta).

Takodje, ovde se u procentu od 12.35%, odnosno u 20 predmeta od 75 (27% predmeta), javlja kao razlog za odbacivanje nedostatak dokaza o uplati propisanih taksi, pa bi ovome trebalo posvetiti pažnju kako bi se podaci o taksama i naknadama jasnije istakli i učinili dostupnim podnosiocima zahteva.

Posebno zabrinjava jako visok procenata zaključaka o odbacivanju sa razlozima koji nisu navedeni u ZPI ili pravilnicima donesenim na osnovu ovog zakona, i to ukupno oko 15%, odnosno u 24 od 75 predmeta (32% predmeta).

Ostali razlozi za odbacivanje javljaju se u mnogo manjem procentu.

## **ANALIZA BROJA POSTUPAKA DO DOBIJANJA LOKACIJSKIH USLOVA I GRAĐEVINSKE DOZVOLE**

Analiziran je broj postupaka koji je vođen do dobijanja lokacijskih uslova i građevinskih dozvola (na osnovu ROP brojeva, i to u periodu od 1. januara do 31. avgusta 2017. godine.

Broj postupaka	BEOGRAD		MINISTARSTVO		POKRAJINA		NIŠ		LESKOVAC		STARI GRAD		SAVSKI VENAC	
LU	515	%	194	%	40	%	125	%	107	%				
1	202	39.2%	89	45.9%	19	47.5%	63	50.4%	61	57.0%				
2	182	35.3%	72	37.1%	18	45.0%	49	39.2%	36	33.6%				
3	71	13.8%	17	8.8%	3	7.5%	8	6.4%	7	6.5%				
4	39	7.6%	10	5.2%	0	0.0%	4	3.2%	2	1.9%				
5	11	2.1%	3	1.5%	0	0.0%	1	0.8%	0	0.0%				
6	6	1.2%	2	1.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%				
7	3	0.6%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	1	0.9%				
8	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%				
9	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%				
10	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%				
11	1	0.2%	1	0.5%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%				
<b>GD</b>	<b>99</b>	<b>%</b>	<b>46</b>	<b>%</b>	<b>16</b>	<b>%</b>	<b>57</b>	<b>%</b>	<b>44</b>	<b>%</b>	<b>86</b>	<b>%</b>	<b>41</b>	<b>%</b>
1	10	10.1%	12	26.1%	8	50.0%	11	19.3%	11	25.0%	43	50.0%	22	53.7%
2	28	28.3%	17	37.0%	6	37.5%	23	40.4%	21	47.7%	27	31.4%	17	41.5%
3	15	15.2%	4	8.7%	1	6.3%	10	17.5%	4	9.1%	10	11.6%	2	4.9%
4	17	17.2%	4	8.7%	0	0.0%	6	10.5%	7	15.9%	3	3.5%	0	0.0%
5	8	8.1%	2	4.3%	0	0.0%	3	5.3%	1	2.3%	2	2.3%	0	0.0%
6	7	7.1%	1	2.2%	1	6.3%	2	3.5%	0	0.0%	1	1.2%	0	0.0%
7	5	5.1%	6	13.0%	0	0.0%	1	1.8%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%
8	4	4.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%
9	1	1.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%
10	1	1.0%	0	0.0%	0	0.0%	1	1.8%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%
11	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%
11	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%
<b>13 i više</b>	<b>3</b>	<b>3.0%</b>	<b>0</b>	<b>0.0%</b>	<b>0</b>	<b>0.0%</b>	<b>0</b>	<b>0.0%</b>	<b>0</b>	<b>0.0%</b>	<b>0</b>	<b>0.0%</b>	<b>0</b>	<b>0.0%</b>

\*13, 18 i 23

Zelena polja predstavljaju broj postupaka sa najmanjom, a crvena sa najvećom procentualnom zastupljenošću. Na osnovu ove analize mogu se izvesti sledeći zaključci po nadležnim organima:

### **BEOGRAD**

- U postupcima bez odbacivanja ili sa jednim odbacivanjem izdaje se 74.5% lokacijskih uslova, a sa 2 odbacivanja 13.8% lokacijskih uslova.
- U postupcima sa 3 i više odbacivanja izdaje se 11.7% lokacijskih uslova.
- Pojavljuje se predmet sa čak 11 postupaka (10 odbacivanja/ponovljenih postupaka) do dobijanja lokacijskih uslova.
- Građevinske dozvole sa do 4 postupka se izdaju u procentu od 70.8%.
- U procentu od čak 29.2% pojavljuju se predmeti sa 5 i više sprovedenih postupaka do dobijanja građevinske dozvole, pa čak i predmeti sa 13, 18 i 23 sprovedena postupaka do dobijanja građevinske dozvole!!!

### **MINISTARSTVO**

- U postupcima bez odbacivanja ili sa jednim odbacivanjem izdaje se 83% lokacijskih uslova, a sa 2 odbacivanja 8.8% lokacijskih uslova.
- U postupcima sa 3 i više odbacivanja izdaje se 8.2% lokacijskih uslova.

- Pojavljuje se predmet sa čak 11 postupaka (10 odbacivanja/ponovljenih postupaka) do dobijanja lokacijskih uslova.
- Građevinske dozvole sa do 4 postupka se izdaju u procentu od 80.5%.
- U procentu od 19.5% pojavljuju se predmeti sa 5 i više sprovedenih postupaka do dobijanja građevinske dozvole, maksimalno do 7 sprovedenih postupaka.

#### **POKRAJINA**

- U postupcima bez odbacivanja ili sa jednim odbacivanjem izdaje se 92.5% lokacijskih uslova, a sa 2 odbacivanja 7.5% lokacijskih uslova.
- Nema postupaka za dobijanje lokacijskih uslova sa 3 i više odbacivanja.
- Građevinske dozvole sa do 3 postupka se izdaju u procentu od 93.8%.
- Pojavljuje se jedan predmet (6.3%) sa 6 sprovedenih postupaka do dobijanja građevinske dozvole.

#### **NIŠ**

- U postupcima bez odbacivanja ili sa jednim odbacivanjem izdaje se 89.6% lokacijskih uslova, a sa 2 odbacivanja 6.4% lokacijskih uslova.
- U postupcima sa 3 odbacivanja izdaje se 4% lokacijskih uslova, a sa 4 odbacivanja 0,8%.
- Nema postupaka za dobijanje lokacijskih uslova sa 5 i više odbacivanja.
- Građevinske dozvole sa do 4 postupka se izdaju u procentu od 87.7%.
- U procentu od 15.9% pojavljuju se predmeti sa 5 sprovedenih postupaka do dobijanja građevinske dozvole, kao i jedan predmet (2.3%) sa 6 postupaka.

#### **LESKOVAC**

- U postupcima bez odbacivanja ili sa jednim odbacivanjem izdaje se 90.7% lokacijskih uslova, a sa 2 odbacivanja 6.5% lokacijskih uslova.
- U postupcima sa 3 odbacivanja izdaje se 1.9% lokacijskih uslova, a pojavljuje se i jedan predmet (0.9%) sa 6 odbacivanja.
- Građevinske dozvole sa do 4 postupka se izdaju u procentu od 97.7%.
- Pojavljuje se jedan predmet (2.3%) sa 5 sprovedenih postupaka do dobijanja građevinske dozvole.

#### **STARI GRAD**

- Rešenja o odobrenju sa do 4 postupka se izdaju u procentu od 96.5%, a sa 5 i 6 postupaka u procentu od 3.5%

#### **SAVSKI VENAC**

- Sva rešenja o odobrenju (100%) izdaju se sa do 3 sprovedena postupka.

# ANALIZA ZAKLJUČAKA O ODBACIVANJU

## ZAKLJUČCI I PREPORUKE

Na osnovu prikazane analize može se zaključiti sledeće:

- *Najveći broj razloga za odbacivanje odnosi se na sadržinu tehničke dokumentacije, najviše na nedostatke koji su u tehničkoj dokumentaciji uočeni, pre svega od strane nadležnih organa. U odnosu na prethodnu analizu koja je vršena za period septembar-decembar 2016. godine, manje je procentualno učešće primedbi IJO.*
- *Kod pojedinih nadležnih organa uočeni su razlozi za odbacivanje za koje se može tvrditi da nisu osnovani, najčešće jer se odnose na posebne zahteve koji nisu striktno propisani kao obavezni sadržaji tehničke dokumentacije.*
- *I dalje značajan procenat razloga za odbacivanje predstavlja nedostavljanje dokaza o plaćanju propisanih taks i naknada, što najverovatnije ukazuje da nadležni organi nisu ove podatke učinili dostupnim podnosiocima zahteva na adekvatan način.*
- *Zabrinjavajuć je porast procentualnog učešća razloga za odbacivanje koji nisu propisani u ZPI ili pravilnicima donetim na osnovu tog zakona.*

U cilju daljeg unapređenja procedura za izdavanje lokacijskih uslova i građevinskih dozvola, poželjno bi bilo preduzeti sledeće korake:

1. *«Uniformisati» sadržinu lokacijskih uslova, građevinske dozvole i zaključaka o odbacivanju, kako bi se postiglo ujednačeno postupanje nadležnih organa, njihovo jasno i nedvosmisleno tumačenje, jasno navođenje svih nedostataka i olakšala kontrola izdatih akata. Ovo bi ujedno bila dobra osnova za buduće unapređenje sistema e-dozvola kroz uvođenje «šablona» za popunjavanje.*
2. *Pripremiti i distribuirati uputstvo nadležnim organima o načinu objavljivanja podataka o propisanim taksama i naknadama.*
3. *Uraditi dodatne analize, ankete ili sl. u vezi zaključaka o odbacivanju kod kojih se javljaju razlozi koji nisu propisani ZPI i pravilnicima donetim na osnovu tog zakona, kako bi se ili sprečilo takvo postupanje nadležnih organa, ili, ukoliko je neophodno i za to postoje opravdani razlozi, izvršila adekvatna izmena propisa.*